

Iepirkumu uzraudzības birojs
Iesniegumu izskatīšanas komisija
L Ē M U M S

Rīgā 2025.gada 18.jūlijā

Nr.4-1.2/25-157

Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija, izveidota ar Iepirkumu uzraudzības biroja vadītāja A.Lapiņa 2025.gada 15.jūlija rīkojumu Nr.1-2/2025/198, šādā sastāvā:

komisijas priekšsēdētāja – M.Drebeiniece – Iepirkumu uzraudzības biroja Tiesību aktu piemērošanas departamenta direktore;

komisijas locekļi: I.Ozols – Iepirkumu uzraudzības Kontroles departamenta Atvērēšanas fonda un EEZ NI iepirkumu pirmspārbaudīšanas daļas vecākais referents;
K.Jonikāns – Iepirkumu uzraudzības biroja Juridiskā departamenta jurists;

piedaloties:

iesniedzēja – SIA “BDO ASSURANCE” – pārstāvjiem:

R.J.Jaunkalnam;
J.Zaļajam;

pasūtītāja – Latvijas Bankas – pārstāvjiem:

I.Mednei;
Z.Dzintarei;
B.Ūbelei;
M.Solovjakovam;
R.Pīpiņam;
J.Caunem;

pretendenta, kura intereses varētu ietekmēt iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmums, – SIA “KPMG Baltics” pārstāvjiem: U.Petrauskai, R.Vilānam, A.Praudiņam un R.Vītolam;

2025.gada 16.jūlija sēdē izskatīja SIA “BDO ASSURANCE” (turpmāk arī – Iesniedzējs) iesniegumu par Latvijas Bankas (turpmāk arī – Pasūtītājs) rīkoto atklāto konkursu “Par Latvijas Bankas 2025.-2029. gada finanšu pārskatu revīziju” (id.Nr. LB 2024/75) (turpmāk arī – Konkurss).

Iesniegumu izskatīšanas komisija

konstatēja:

[1] Iesniedzējs 2025.gada 19.jūnijā iesniedza Iepirkumu uzraudzības birojā iesniegumu par Pasūtītāja rīkotā Konkursa rezultātiem, norādot turpmāk minēto.

[1.1] Piedāvājumu vērtēšanas laikā Pasūtītāja iepirkuma komisija konstatēja, ka piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā (2024.gada 19.decembrī) un dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu (2025.gada 3.janvārī), Iesniedzēja patiesā labuma guvējam (turpmāk – PLG) saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām” bija nodokļu parāds, kas kopumā pārsniedz 150 EUR. Pasūtītājs saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu 42.panta piektās daļas 1.punkta c) apakšpunktu lūdza iesniegt pierādījumus par to, ka Iesniedzēja PLG nebija neizpildītu saistību nodokļu jomā.

Iesniedzējs iesniedza Pasūtītājam izziņu no Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) elektroniskās deklarēšanas sistēmas, kas apliecināja faktu, ka dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, PLG nav bijis nodokļu parādu. Atstājot minētos apstākļus bez ievērības, iepirkuma komisija 2025.gada 11.februārī izslēdza

Iesniedzēju no dalības Konkursā. 2025.gada 15.martā Iesniedzējs nosūtīja Pasūtītājam vēstuli, kurā atkārtoti sniedza izvērstu paskaidrojumu par Iesniedzēja PLG saistību izpildi nodokļu jomā, kā arī pievienoja VID izziņu, kas apliecina nodokļu parādu neesību.

Iepirkuma komisija, neiedziļinoties Iesniedzēja sniegtajos paskaidrojumos un iesniegtajos pierādījumos, ir nepamatoti piemērojusi Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 2.punktu un nepamatoti ir izslēgusi Iesniedzēju no turpmākās dalības Konkursā.

2024.gada 19.decembrī, kas ir piedāvājumu Konkursā iesniegšanas termiņa pēdējā diena, Iesniedzēja PLG tika fiksēts nodokļu parāds, kas pārsniedza 150 EUR, taču šis parāds radās kļūdaini iesniegtas nodokļu deklarācijas rezultātā. Minētās deklarācijas trūkumi tika novērsti, līdz ar to attiecīgās nodokļu saistības 2024.gada 19.decembrī tika atspoguļotas nepareizi. Konstatētie trūkumi nodokļu deklarācijā tika novērsti un 2025.gada 3.janvārī – dienā, kad tika pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu – attiecīgā persona vairs netika uzrādīta kā nodokļu parādnieks.

2025.gada 3.janvārī, tas ir, dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Iesniedzēja PLG nav uzrādīti nodokļu parādi. Šis apstāklis ir apliecināts gan ar izziņu no VID, gan ar attiecīgu izdruku no VID publiskā reģistra. Minētie pierādījumi atbilst Publisko iepirkumu likuma 42.panta sestajā daļā noteiktajam.

[1.2] Iepazīstoties ar iepirkuma komisijas 2025.gada 11.februāra sēdes protokolu Nr.7, redzams, ka iepirkuma komisija pārbaudīja un secināja, ka SIA "KPMG Baltics" (turpmāk – Uzvarētājs) piedāvājums ir saimnieciski visizdevīgākais, Uzvarētājs atbilst nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, kā arī uz to neattiecas Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 10., 11., 12., 13. un 14.punktā minētie pretendenta izslēgšanas iemesli. Papildus iepriekš minētajam iepirkuma komisija arī pieprasīja informāciju, lai pārliecinātos, vai uz Uzvarētāja Publisko iepirkumu likuma 42.panta trešajā daļā minētajām personām nav attiecināmi Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli.

Iepirkuma komisijas 2025.gada 24.februāra sēdes protokolā Nr.8 ir norādīts, ka Uzvarētājs ir iesniedzis visu nepieciešamo informāciju un dokumentus, tomēr Iesniedzējam radušās pamatotas šaubas par to, vai Uzvarētājs varēja kvalitatīvi un pilnīgi sagatavot un iesniegt visus pieprasītos dokumentus un informāciju jau līdz 2025.gada 24.februārim – tikai 13 dienu laikā pēc 2025.gada 11.februārī izteiktā informācijas pieprasījuma. Tāpat Iesniedzējam ir šaubas par to, vai iepirkuma komisija ir pienācīgi un kvalitatīvi izvērtējusi pretendenta atbilstību gan Publisko iepirkumu likuma, gan nolikuma prasībām.

Ņemot vērā to, ka viens no Uzvarētāja prokūristiem ir Apvienotās Karalistes pilsonis un Uzvarētājs Konkursā ir piesaistījis apakšuzņēmējus, attiecīgā informācija bija jāiesniedz arī par šīm personām.

Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42.panta piektās daļas 2.punkta a) apakšpunktam attiecībā uz šī panta otrās daļas 1., 2., 4., 5. un 6.punktā minētajiem izslēgšanas iemesliem ir jāiesniedz attiecīgās ārvalsts kompetentās institūcijas izziņa vai cits dokuments, kas apliecina izslēgšanas iemesla neesību. Ņemot vērā nepieciešamību minēto izziņu ne tikai iegūt, bet arī nodrošināt tās atbilstību dokumentu noformēšanas noteikumiem atbilstoši Publisko iepirkumu likumam, citiem normatīvajiem aktiem, kā arī nolikumam (piemēram, latviešu valodas tulkojuma sagatavošana, kā arī tā notariāla apliecināšana un citas darbības) rodas objektīvas šaubas par to, vai šādu dokumentu pilnvērtīga sagatavošana un iesniegšana var būt iespējama tik ierobežotā termiņā – proti, divu nedēļu laikā.

Saskaņā Publisko iepirkumu likuma 42.panta piektās daļas 2.punkta b) apakšpunktu attiecīgo ārvalsts kompetentās iestādes izziņu var aizstāt ar skaidrojumu, ja atbilstoši pretendenta vai šā panta trešajā daļā minētās personas reģistrācijas valsts normatīvajiem aktiem par valdes vai padomes locekli, pārstāvētiesīgo personu, prokūristu vai personu, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli, nevar būt persona, uz kuru ir attiecināmi šā panta otrās daļas 1.punktā noteiktie izslēgšanas iemesli. Arī šādā gadījumā ir nepieciešams laiks, jo jākonsultējas ar tās valsts tiesību ekspertiem, lai

noskaidrotu, ko pieļauj attiecīgās valsts normatīvie akti. Tā kā iesniegtā dokumentācija no apakšuzņēmēja nav sagatavota atbilstoši Publisko iepirkumu likuma un nolikuma noteikumiem, Uzvarētājs nevarēja turpināt dalību iepirkumā un iepirkuma komisijai bija jāpieņem lēmums par tā izslēgšanu.

Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 6.punkta prasības attiecas arī uz apakšuzņēmējiem, līdz ar to iepirkuma komisijai saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 42.panta piektās daļas 2.punkta a) apakšpunktu bija jāpārbauda pretendenta iesniegta izziņa no ārvalstu kompetentās iestādes par attiecīgā izslēgšanas iemesla neesību attiecībā uz Uzvarētāja piesaistītajiem ārvalstu apakšuzņēmumiem. Ņemot vērā apstākli, ka apakšuzņēmēju iesniegtā dokumentācija nav sagatavota atbilstoši Publisko iepirkumu likuma un nolikuma prasībām, iepirkuma komisijai bija pienākums pieņemt lēmumu par Uzvarētāja izslēgšanu.

Tāpat Pasūtītājam bija jāveic pārbaude, vai attiecībā uz Uzvarētāja piesaistītajiem ārvalstu apakšuzņēmējiem nav konstatējams nodokļu parāds atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 2.punktam un trešās daļas 3.punktam.

Iesniegumā lūgts atcelt Pasūtītāja lēmumu par Konkursa rezultātiem un uzdot atkārtoti izvērtēt Konkursā iesniegtos piedāvājumus.

[2] Pasūtītāja 2025.gada 20.jūnija paskaidrojumā par Iesniedzēja iesniegumu norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Pasūtītājs vairākkārt lūdza Iesniedzējam sniegt skaidrojumu, kā arī pamatojošus dokumentus, kas apliecinātu, ka Iesniedzēja PLG uz pēdējo piedāvājumu iesniegšanas dienu un dienu, kad pieņemts lēmums par Konkursa rezultātiem (2024.gada 19.decembris un 2025.gada 3.janvāris) nodokļu parāda nav, tomēr skaidrojumā norādītos apstākļus pamatojoši dokumenti netika iesniegti. Tāpat Pasūtītājs aicināja Iesniedzēju sniegt skaidrojumus un pamatojumu PLG nodokļu parāda neesamībai attiecīgajos datumos klātienē.

Ņemot vērā, ka no Iesniedzēja sniegtajiem skaidrojumiem iepirkuma komisijai nebija iespējams objektīvi pārliecināties par nodokļa parāda neesību, Pasūtītājs vērsās VID ar lūgumu sniegt skaidrojumu minētajā situācijā. Pieņemto lēmumu par Iesniedzēja izslēgšanu no dalības Konkursā Pasūtītājs ir balstījis uz VID 2025.gada 10.februārī sniegto skaidrojumu, kurā kompetentā iestāde nodokļu saistību izpildes jomā iepirkuma komisijai ir devusi savu vērtējumu attiecībā uz konstatēto Iesniedzēja PLG nodokļu parādu un veikto nodokļu deklarācijas precizējumu ietekmi uz nodokļu parādu. VID sniegtie skaidrojumi apliecina faktu, ka iepirkuma komisijai nebija pamata uzskatīt konkrēto nodokļu parādu par tehnisku kļūdu vai ka nodokļu parāds sistēmā radies nepamatotu apstākļu dēļ vai kļūdaini iesniegtu datu rezultātā, kas tikuši novērsti.

Iesniedzēja PLG veiktās nodokļu parāda novēršanas darbības, ar kurām labota iepriekšējo gadu iedzīvotāja ienākuma nodokļa deklarācija ar mērķi veidot nodokļu pārmaksas uzkrājumu vēlāk konstatēta cita nodokļa (Valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas (turpmāk – VSAOI)) parāda dzēšanai, nav atbilstošas Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 2.punktam un 42.panta sestajā daļā minēto pierādījumu, ar kuriem var apliecināt, ka attiecīgajā dienā nebija neizpildītu saistību nodokļu jomā, iesniegšanas mērķim ne gramatiski, ne pēc būtības.

Iesniedzēja sniegtie skaidrojumi uz iepirkuma komisijas informācijas pieprasījumiem jau sākotnēji un visā vērtēšanas gaitā bija neskaidri un pretrunīgi. Katrā atbildes vēstulē Iesniedzējs sniedza arvien jaunus skaidrojumus attiecībā uz nodokļu parāda veidošanās apstākļiem un pamatojumu, kāpēc, Iesniedzēja ieskatā, parādam nevajadzēja uzrādīties un tas ir kļūdainš (t.sk., ka esot tehniska kļūda datu bāzē, VID nepamatoti veikts VSAOI uzrēķins par 2021.gadā nodarbinātu personu, VID nepamatoti veikta nodokļu pārmaksas atmaksa, nevis novirzīšana parāda segšanai, neinformēšana no VID puses par VSAOI parādu utt.), bet netika iesniegti objektīvi pierādījumi, no kuriem iepirkuma komisijai vērtēšanas procesā būtu iespējams viennozīmīgi pārliecināties par Iesniedzēja PLG nodokļu parāda neesību.

Iepirkuma komisija ir vērtējusi visus pierādījumus un apstākļus kopsakarā un secinājusi,

ka Iesniedzēja PLG veiktās darbības pēc Iesniedzēja informēšanas par PLG nodokļu saistību neizpildi ir veiktas ar mērķi veikt faktiskā nodokļa parāda novēršanu, kas atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 2.punktam un tā mērķim, tiesu judikatūrai un Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmumu praksei nav pieļaujams un nevar kalpot kā objektīvs pierādījums Publisko iepirkumu likuma 42.panta sestās daļas izpratnē, kas apliecinātu un pierādītu faktu, ka nodokļa parāds konkrētajās dienās nav bijis.

Iesniedzēja PLG parāda esības faktu uz dienu kad tika pieņemts lēmums par iespējamu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu (2025.gada 3.janvāri) apliecina arī VID atbildes vēstule Pasūtītājam, kā arī Iesniedzēja 2025.gada 12.martā Pasūtītājam iesniegtais VID skaidrojums.

Publisko iepirkumu likums neparedz iepirkuma komisijas tiesības vērtēt pretendentam vai tā PLG konstatētā nodokļa parāda samērīgumu vai tā apmēra būtiskumu, vai, argumentējot ar pretendenta maksātspēju, uzticamību vai profesionālo godaprātu, nepiemērot likumā noteikto pretendentu izslēgšanas nosacījumu, vai lemt par izņēmumu tā piemērošanā ar mērķi nodrošināt iespējami plašu konkurenci, pat gadījumos, ja līgumcenas piedāvājums pretendentu starpā ir būtiski atšķirīgs.

[2.2] Pretēji Iesniedzēja apgalvojumiem, iepirkuma komisija ir veikusi rūpīgu un kvalitatīvu Uzvarētāja izvērtēšanu attiecībā uz tā atbilstību gan Publisko iepirkumu likumā, gan Konkursa nolikumā noteiktajām prasībām un vērtēšanas procesā ir ievērojusi visas Publisko iepirkumu likumā noteiktās prasības un kārtību, kādā veicama pārbaude, lai konstatētu, vai Uzvarētājam un Publisko iepirkumu likuma 42.panta trešajā daļā minētajām pārbaudāmajām personām nav piemērojams kāds no Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrajā daļā minētajiem un attiecināmajiem izslēgšanas iemesliem.

Veicot Uzvarētāja izvērtēšanu, iepirkuma komisija ir rīkojusies atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42.panta piektās daļas prasībām: pārbaudāmo informāciju par Uzvarētāju iepirkuma komisija ieguva no Elektronisko iepirkumu sistēmā pieejamajām E-izziņām; pārbaudāmo informāciju, ko nebija iespējams iegūt no Elektronisko iepirkumu sistēmā pieejamajām izziņām, iepirkuma komisija pieprasīja iesniegt Uzvarētājam; lai iegūtu papildus informāciju par Publisko iepirkumu likuma 42.panta 2.daļas 7., un 10.punktā minētajiem izslēgšanas iemesliem, iepirkuma komisija papildus pārbaudīja informāciju arī tīmekļvietnē <https://lemumi.kp.gov.lv/> un Iepirkumu uzraudzības biroja līgumu reģistrā.

Iepirkuma komisija nekonstatēja, ka Uzvarētājs atbilstu kādam no attiecināmajiem Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrajā daļā minētajiem izslēgšanas iemesliem.

Uzvarētājs, atbildot uz informācijas pieprasījumiem saistībā ar izslēgšanas iemeslu pārbaudi, ļoti laicīgi iesniedza prasītos dokumentus un informāciju, kas atbilda Publisko iepirkumu likuma 42.panta piektās daļas 2.punktā noteiktajiem pierādījumiem, kādus pretendents var iesniegt, lai apliecinātu faktu, ka uz pretendentu un tā pārbaudāmajām personām nav attiecināmi Publisko iepirkumu likumā noteiktie izslēgšanas iemesli un iesniegtie pierādījumi bija derīgi, ņemot vērā Publisko iepirkumu likuma 41.panta trešajā daļā noteikto ārvalstu kompetento institūciju izsniegto izziņu un citu dokumentu derīguma termiņu.

Publiski pieejamā informācija liecina, ka Uzvarētājs 2024.gadā ir noslēdzis 16 publisko iepirkumu līgumus. Tādējādi Uzvarētāja rīcībā jau pirms iepirkuma komisijas informācijas pieprasījumu nosūtīšanas ir bijušas nepieciešamās ārvalstu kompetento iestāžu izziņas par pārbaudāmiem izslēgšanas iemesliem, kuras Uzvarētājs varēja operatīvi iesniegt iepirkuma komisijai, nepaildzinot vērtēšanas procesu, kas noteikti būtu bijis ilgāks, ja attiecīgās izziņas būtu nepieciešams no jauna pieprasīt ārvalstu kompetentajās iestādēs. Iepirkuma komisijai neradās šaubas par Uzvarētāja iesniegtās informācijas atbilstību izslēgšanas iemeslu pārbaudei.

Uzvarētāja iesniegtajā piedāvājumā nav norādīta neviena persona (apakšuzņēmējs), kuram Uzvarētājs būtu paredzējis nodot darba izpildes daļu vismaz 10 000 EUR bez PVN vērtībā. Ņemot vērā šo faktu, vērtēšanas procesā iepirkuma komisijai nebija pamata veikt nekādas papildu pārbaudes par citām personām, lai pārliecinātos par Publisko iepirkumu likuma 42.pantā minēto izslēgšanas iemeslu neattiecināšanu uz tām.

[3] Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, ņemot vērā lietas dalībnieku viedokļus, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums nav pamatots.

[4] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2.pantu šā likuma mērķis ir nodrošināt: iepirkumu atklātumu (1.punkts); piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem (2.punkts); pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku (3.punkts).

Publisko iepirkumu likuma 68.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka persona, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt tiesības noslēgt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai pretendē uz iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu un kura saistībā ar konkrēto iepirkuma procedūru, uz kuru attiecas šis likums, uzskata, ka ir aizskartas tās tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ko rada varbūtējs Eiropas Savienības normatīvo aktu vai citu normatīvo aktu pārkāpums, ir tiesīga iesniegt iesniegumu par kandidātu vai pretendentu atlases noteikumiem, tehniskajām specifikācijām un citām prasībām, kas attiecas uz konkrēto iepirkuma procedūru, vai par pasūtītāja vai iepirkuma komisijas darbību iepirkuma procedūras laikā.

Publisko iepirkumu likuma 71.panta septītā daļa noteic, ka iesniegumu izskatīšanas komisija izvērtē iesniegumu, pamatojoties uz tā iesniedzēja un dalībnieku minētajiem faktiem, pasūtītāja paskaidrojumiem.

Iepirkuma priekšmets saskaņā ar Konkursa nolikuma 4.1.punktu ir Latvijas Bankas 2025.-2029.gada finanšu pārskatu revīzija saskaņā ar konkursa nolikuma tehniskajā specifikācijā (nolikuma 1.pielikums) noteiktajām prasībām un līguma projektā (nolikuma 3.pielikums) iekļautajiem nosacījumiem.

Atbilstoši 2024.gada 19.decembra piedāvājumu atvēršanas sanāksmes protokolam piedāvājumus Konkursā iesniedza trīs pretendenti, tostarp Iesniedzējs. Ar iepirkuma komisijas 2025.gada 6.jūnija lēmumu (protokols Nr.9) par Konkursa uzvarētāju atzīts Uzvarētājs. Saskaņā ar 2025.gada 11.februāra sēdes protokolu Nr.7 nolemts izslēgt Iesniedzēju no dalības Konkursā, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 2.punktu un trešās daļas 5.punktu.

[5] Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 2.punktā kā viens no pretendentu izslēgšanas iemesliem noteikts: kandidātam pieteikumu un pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Latvijā saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām” vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, saskaņā ar attiecīgās ārvalsts normatīvajiem aktiem ir neizpildītas saistības nodokļu (tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas) jomā.

Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42.panta trešās daļas 5.punktam šā panta otrās daļas 1., 2. un 11.punkts attiecas uz kandidāta vai pretendenta patieso labuma guvēju.

Publisko iepirkumu likuma 42.panta piektās daļas 1.punkta c) apakšpunktā cita starpā noteikts, ka gadījumā, ja pasūtītājs konstatē, ka Ministru kabineta noteiktajā informācijas sistēmā saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta publiskās nodokļu parādnieku datubāzes vai Nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanas sistēmas pēdējās datu aktualizācijas datumā ievietoto informāciju kandidātam, pretendentam vai šā panta trešajā daļā minētajai personai pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, pasūtītājs nosaka termiņu – trīs darbdienu pēc informācijas pieprasījuma nosūtīšanas dienas – šā panta sestajā daļā minēto pierādījumu iesniegšanai par to, ka kandidātam, pretendentam vai šā panta trešajā daļā minētajai personai attiecīgajā dienā nebija neizpildītu saistību nodokļu jomā.

Publisko iepirkumu likuma 42.panta sestajā daļā noteikts, ka šā panta piektās daļas

1.punkta "c" apakšpunktā minētie pierādījumi, ar kuriem var apliecināt, ka kandidātam, pretendētam vai šā panta trešajā daļā minētajai personai attiecīgajā dienā nebija neizpildītu saistību nodokļu jomā, ir šādi: 1) izziņa no Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas; 2) pašvaldības izdota izziņa par to, ka attiecīgajai personai nebija nekustamā īpašuma nodokļa parādu; 3) citi objektīvi pierādījumi par nodokļu parādu neesību vai nodokļu saistību izpildi.

Atbilstoši lietas materiāliem (iepirkuma komisijas sēžu protokoli Nr.3, Nr.4, Nr.5 un Nr.6) iepirkuma komisija konstatēja, ka Iesniedzēja PLG piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā (2024.gada 19.decembris) un dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu (2025.gada 3.janvāris), ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, un vairākkārt lūdza sniegt skaidrojumus un pierādījumus, kas pamato, ka Iesniedzēja PLG minētajos datumos nebija neizpildītu saistību nodokļu jomā, kā arī rīkoja klātienes tikšanos ar Iesniedzēja pārstāvjiem, lai sniegtu skaidrojumus un atbildes uz iepirkuma komisijas jautājumiem saistībā ar Iesniedzēja PLG konstatēto nodokļu parādu.

Saskaņā ar iepirkuma komisijas 2025.gada 27.janvāra sēdes protokolā Nr.6 norādīto iepirkuma komisija nolēma: *"pieprasīt Valsts ieņēmumu dienestam sniegt skaidrojumu par pretendenta, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības SIA "BDO ASSURANCE" patiesā labuma guvēja [...] neizpildītajām saistībām nodokļu jomā (informācijas pieprasījumu sk. pielikumā)."*

Iepirkuma komisija, vērtējot saņemto informāciju no VID, secināja, ka tas apliecina, ka Iesniedzēja PLG piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā un dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, ir nodokļu parāds, kas pārsniedz 150 EUR, un nolēma izslēgt Iesniedzēju no turpmākās dalības Konkursā, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 2.punktu un trešās daļas 5.punktu (2025.gada 11.februāra sēdes protokols Nr.7).

Iesniegumu izskatīšanas komisija izvērtējot lietas materiālus, kā arī lietas dalībnieku argumentus, nesaskata objektīvu pamatojumu izdarīt citus secinājumus, kādus attiecībā uz Iesniedzēja PLG konstatēto nodokļu parādu iepirkuma komisijas 2025.gada 11.februāra sēdē jau ir izdarījis Pasūtītājs.

Iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka izskatāmās lietas ietvaros izšķiroša nozīme ir faktam, ka Pasūtītājs, izvērtējot, vai Iesniedzēja PLG attiecīgajos datumos ir pamatoti konstatējams nodokļu parāds, ir vērsies VID (pievienojot arī Iesniedzēja Pasūtītājam sniegtos skaidrojumus un tiem pievienotos dokumentus) un lēmums par Iesniedzēja izslēgšanu no turpmākās dalības Konkursā faktiski ir balstīts uz VID sniegto informāciju. Proti, VID 2025.gada 10.februāra vēstulē Nr. VID.4.1/8.16.1/7614 norādīts: *"Atbildot uz iesnieguma jautājumu – vai pretendenta patiesā labuma guvējam [...], piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā 2024.gada 19.decembrī un lēmuma, par iespējamu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu dienā 2025.gada 3.janvārī pastāvēja neizpildītas saistības nodokļu jomā –, informējam, ka [...] 2024.gada 19.decembrī un 2025.gada 3.janvārī bija VID administrēto nodokļu (nodevu) parāds, kas kopsummā pārsniedza 150,00 EUR."*

Atbildot uz iesnieguma jautājumu – vai, pēc komisijas vēstules saņemšanas par nodokļu parāda esamību, [...] veiktie 2021.gada deklarāciju precizējumi atceļ Komisijas konstatēto [...] nodokļu parāda stāvokli uz 2024.gada 19.decembri un 2025.gada 3.janvāri un tādējādi uzskatāms, ka nodokļu parāds ir radies kļūdainas deklarācijas iesniegšanas (nevis nodokļu maksātāja izvairīšanās no nodokļu samaksas pienākuma) dēļ –, paskaidrojam, ka nodokļu deklarāciju precizējumu iesniegšana neietekmē nodokļu maksātāja nodokļu nomaksas stāvokli ar atpakaļejošu datumu, bet to ietekmē ar precizējuma iesniegšanas datumu."

Atbildot uz iesnieguma jautājumu – vai pastāvēja kādi objektīvi apstākļi, kas varētu būt pamatā nodokļu parāda neesamībai minētajos datumos –, paskaidrojam, ka aprēķinātie nodokļi VID informācijas sistēmā tiek uzskaitīti atbilstoši nodokļu maksātāju aprēķinātajām un deklarētajām nodokļu summām un VID kontrolē to samaksu."

Atbildot uz iesnieguma jautājumu – vai ir pamatots pretendenta 2025.gada 24.janvāra

skaidrojumā paustais arguments, ka 2024.gada 19.jūnijā veiktā nodokļu pārmaksas izmaksa, vispirms bija jānovirza [...] nodokļu parāda nomaksai, kas nav noticis un tāpēc apliecina faktu, ka [...] nodokļu parādu nebija –, paskaidrojam, ka, ja atbilstoši iesniegtajai gada ienākumu deklarācijai rezumējošā kārtībā tiek aprēķināts no valsts budžeta atmaksājamais iedzīvotāju ienākuma nodoklis, pēc gada ienākumu deklarācijas pārbaudes VID triju mēnešu laikā no deklarācijas iesniegšanas dienas atmaksā to nodokļu maksātājam vai novirza nokavēto nodokļu un ar tiem saistīto maksājumu segšanai. 2024. gada 19. jūnijā [...] nebija VID administrēto nodokļu (nodevu) parādu, kā arī aprēķinātajām minimālajām obligātajām iemaksām nebija iestājies samaksas termiņš. Ņemot vērā minēto, VID atmaksāja aprēķināto iedzīvotāju ienākuma nodokļa pārmaksu nodokļu maksātājam.

Atbildot uz iesnieguma jautājumu – vai un kad [...] saņēma paziņojumu EDS par aprēķinātajām minimālajām VSAOI par periodiem 01.10.2023.–31.12.2023. un 01.01.2024.–31.03.2024. –, paskaidrojam, ka Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra triju mēnešu laikā pēc ceturkšņa beigām aprēķina minimālās obligātās iemaksas, kas papildus jāveic darba devējam un pašnodarbinātajam, un līdz trešā mēneša 20.datumam paziņo par šīm iemaksām VID. VID vienas darbdienu laikā informē darba devēju un pašnodarbināto VID elektroniskās deklarēšanas sistēmā par aprēķinātajām minimālajām obligātajām iemaksām. Ņemot vērā minēto, nodokļu maksātājs par aprēķinātajām minimālajām obligātajām iemaksām tiek informēts vienas darba dienu laikā pēc informācijas saņemšanas no Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras.

Atbildot uz iesnieguma jautājumu – ar ko izskaidrojams fakts, ka 2025.gada 3.janvārī, t. i., dienā, kad Komisija pieņēma lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu un, veicot pretendenta patiesā labuma guvēja nodokļu saistību izpildes pārbaudi, Komisija konstatēja [...] nodokļu parādu, savukārt jau pēc Komisijas nosūtītā paziņojuma pretendentam, sistēma vairs neuzrāda pretendenta patiesā labuma guvēja [...] nodokļu parādu uz 2025.gada 3.janvāri un vai ir tikusi veikta šī parāda nomaksa un, ja jā, tad cikos tā ir veikta –, informējam, ka konkrētajā gadījumā konstatētas informācijas sistēmu datu migrācijas nepilnības, tādējādi nekorekti uzrādot informāciju, ka [...] 2025.gada 3.janvārī nav VID administrēto nodokļu (nodevu) parādu. Informējam, ka [...] 2025.gada 3.janvārī bija VID administrēto nodokļu (nodevu) parāds, kas kopsummā pārsniedza 150,00 EUR. Vienlaikus informējam, ka [...] 2024.gada 19.decembrī un 2025.gada 3.janvārī izveidojušos VID administrēto nodokļu (nodevu) parādu sedza 2025.gada 6.janvārī.”

Tāpat paša Iesniedzēja Pasūtītājam 2025.gada 14.martā iesniegtajā VID 2025.gada 26.februāra vēstulē, atbildot uz Iesniedzēja PLG lūgumu izsniegt izziņu, ka PLG 2024.gada 19.decembrī un 2025.gada 3.janvārī nav VID administrēto nodokļu (nodevu) parādu, ir norādīts: “Izskatot konkrēto situāciju attiecībā uz Jūsu VID administrēto nodokļu (nodevu) nomaksas stāvokli 2024. gada 19. decembrī un 2025. gada 3. janvārī, secināms, ka minētajos datumos Jums bija izveidojies VID administrēto nodokļu (nodevu) parāds saistībā ar aprēķinātajām minimālajām valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām (turpmāk - VSAOI) par 2023.gada 4.ceturksni 317,04 EUR apmērā un 2024.gada 1.ceturksni 150,10 EUR apmērā.

Jūs esat reģistrējies VID kā saimnieciskās darbības veicējs, kā arī līdz 2024.gada 4.martam bijāt reģistrēts kā darba devējs. Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra triju mēnešu laikā pēc ceturkšņa beigām aprēķina minimālās VSAOI, kas papildus jāveic darba devējam, un līdz trešā mēneša 20. datumam paziņo par šīm iemaksām VID.

VID vienas darbdienu laikā informē darba devēju VID elektroniskās deklarēšanas sistēmā (turpmāk – EDS) par aprēķinātajām minimālajām VSAOI.

Darba devējam ir pienākums līdz trešā mēneša 23.datumam no paziņojuma saņemšanas dienas veikt minimālās obligātās iemaksas par darba ņēmējiem.

2024.gada 22.martā Jums VID EDS nosūtīta informācija “Par 2023.gada 4.ceturksnim aprēķinātajām minimālajām VSAOI” un 2024.gada 25.jūnijā informācija “Par 2024.gada 1.ceturksnim aprēķinātajām minimālajām VSAOI”.

Tā kā neveicāt attiecīgos aprēķinātos un paziņotos nodokļu maksājumus normatīvajos aktos noteiktajā termiņā un pilnā apmērā, secīgi līdz 2024.gada 25.jūnijam par 2023.gada 4.ceturksni 317,04 EUR apmērā un līdz 2024.gada 23.septembrim par 2024.gada 1.ceturksni 150,10 EUR apmērā, tad attiecīgi 2024.gada 19.decembrī un 2025.gada 3.janvārī Jums izveidojās VID administrēto nodokļu (nodevu) parāds.

Vienlaikus konstatēts, ka 2025.gada 6.janvārī Jūs iesniedzāt gada ienākumu deklarācijas par 2021.gadu precizējumu, samazinot aprēķināto iedzīvotāju ienākuma nodokli par 2021.gadu, kā rezultātā 2025.gada 6.janvārī Jums izveidojās iedzīvotāju ienākuma nodokļa pārmaksa 515,04 EUR apmērā, no kuras 506,31 EUR apmērā tika novirzīta aprēķināto minimālo VSAOI maksājumu segšanai.

Iesniegtajā gada ienākumu deklarācijā par 2021.gadu, līdz precizējumu iesniegšanai 2025.gada 6.janvārī, bija aprēķināts valsts budžetā maksājamais iedzīvotāju ienākuma nodoklis 5188,18 EUR apmērā, kurš pilnā apmērā segts līdz 2022.gada 23.septembrim.

2025.gada 6.janvārī, iesniedzot gada ienākumu deklarācijas precizējumu, tika atbrīvotas 2022.gadā veiktās iedzīvotāju ienākuma nodokļa iemaksas 5145,04 EUR apmērā.

Tādējādi 2025.gada 6.janvārī segts Jūsu VID administrēto nodokļu (nodevu) parāds, kurš izveidojās 2024.gada 25.jūnijā un 2024.gada 23.septembrī, un VID publiskojamo datu bāzē publiskots 2024.gada 19.decembrī un 2025.gada 3.janvārī.

VID administrēto valsts ieņēmumu uzskaitē un vienkāršotai nodokļu iemaksai valsts budžetā vienotajā nodokļu kontā ieviests uzkrājuma princips, kurš vienlaikus nodrošina arī pilnīgu informāciju par faktiskajiem konkrētā perioda VID administrētajiem valsts budžeta ieņēmumiem.

Līdz ar uzkrājuma principa ieviešanu nodokļu maksātajam ir iespēja saņemt korektu un saprotamu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli uz katru konkrētu izvēlēto vēsturisko datumu, jo tiek nodrošināta VID administrēto valsts budžeta ieņēmumu uzskaitē atbilstoši vispārpieņemtajiem grāmatvedības uzskaites principiem, tā padarot nodokļu nomaksas procesu caurskatāmu, uztveramu un atsekojamu.

Uzkrājuma principa būtība ir tā, ka jebkura iemaksa vienotajā nodokļu kontā tiek attiecināta uz konkrētu iesniegtu dokumentu (deklarāciju). Deklarāciju precizējumu iesniegšana neietekmē noteikto saistību samaksas datumu.

Tādējādi konkrētajā gadījumā, lai arī 2025.gada 6.janvārī Jūs iesniedzāt gada ienākumu deklarācijas par 2021.gadu precizējumu, kurā aprēķinājāt nodokļa pārmaksu un ar to tika segtas neizpildītās minimālo VSAOI saistības, tas saskaņā ar ieviesto uzkrājuma principu nemaina faktu, ka 2024.gada 19.decembrī un 2025.gada 3.janvārī Jums bija VID administrēto nodokļu (nodevu) parāds.

Ņemot vērā minēto, VID nav tiesiska pamata izsniegt apliecinājumu, ka Jums 2024.gada 19.decembrī un 2025.gada 3.janvārī nebija VID administrēto nodokļu (nodevu) parāda.”

Ņemto vērā VID sniegto informāciju, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja PLG pamatoti ir konstatējams nodokļu parāds piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā (2024.gada 19.decembris) un dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu (2025.gada 3.janvāris). Savukārt 2025.gada 6.janvārī Iesniedzēja PLG veiktais gada ienākumu deklarācijas precizējums, kura rezultātā tika segtas neizpildītās nodokļu saistības, nemaina faktu, ka minētajos datumos Iesniedzēja PLG bija VID administrēto nodokļu (nodevu) parāds. Proti, ar minētajiem deklarācijas precizējumiem parāds faktiski tika dzēsts, nevis pierādīts, ka parāda nebija. Turklāt atbilstoši VID Iesniedzēja PLG sniegtajai informācijai secināms, ka Iesniedzēja PLG bija paziņots un zināms par attiecīgajiem aprēķinātajiem nodokļu maksājumiem, kuri netika veikti, kā rezultātā konkrētajos datumos izveidojās VID administrēto nodokļu (nodevu) parāds.

Tāpat atbilstoši Iesniedzēja 2025.gada 8.janvārī Pasūtītājam sniegtajam skaidrojumam secināms, ka Iesniedzēja PLG 2021.gada ienākumu deklarācijas precizējums ir iesniegts VID 2025.gada 6.janvārī (t.i., pēc tam, kad Pasūtītājs Iesniedzēja PLG konstatēja nodokļu parādu un lūdzis sniegt skaidrojumu). Saskaņā ar Senāta 2022.gada 28.janvāra spriedumā Nr.SKA-

83/2022 norādīto tiesību normā noteiktais termiņš apliecinājuma iesniegšanai par to, ka pretendents piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, nebija nodokļu parādu, nav paredzēts faktiskā nodokļu parāda novēršanai, bet gan tam, lai pierādītu, ka konkrētajās dienās parāda nav bijis. Tādējādi Iesniedzēja PLG deklarācijas precizējuma iesniegšana, tieši pēc Pasūtītāja izteiktā līguma sniegt skaidrojumu par konstatēto Iesniedzēja PLG nodokļu parādu 2024.gada 19.decembrī un 2025.gada 3.janvārī, iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā pielīdzināma rīcībai nodokļu parāda novēršanai, kas saskaņā ar Senāta 2022.gada 28.janvāra spriedumu Nr.SKA-83/2022 nav pieļaujama.

Saistībā ar Iesniedzēja norādīto, ka Iesniedzēja Konkursā piedāvātā līgumcena ir zemāka par Uzvarētāja piedāvāto līgumcenu, tādējādi Iesniedzēja izslēgšana no dalības Konkursā neatbilst Publisko iepirkumu likuma 2.panta 3.punktā noteiktajam mērķim par pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka Publisko iepirkumu likumā 42.pantā ir noteikta skaidra kārtība attiecībā uz pretendentu izslēgšanas noteikumu pārbaudi, un gadījumā, ja pasūtītāja vērtējuma rezultātā tiek konstatēts, ka uz kādu no pretendentiem ir attiecināms kāds no Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrajā daļā minētajiem izslēgšanas iemesliem, attiecīgais pretendents ir izslēdzams no dalības iepirkuma procedūrā. Publisko iepirkumu likums neparedz pasūtītājiem vērtēt pretendentu izslēgšanas atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrajai daļai samērīgumu. Šāds vērtējums, kura rezultātā pretendents, uz kuru attiecināms kāds no izslēgšanas iemesliem, netiek izslēgts no dalības iepirkuma procedūrā, būtu pretrunā Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktā noteiktajam piegādātāju brīvas konkurences, kā arī vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes principam. Arī Senāts 2024.gada 26.aprīļa spriedumā lietā Nr.SKA-572/2024 ir norādījis, ka, ja šie nodokļu maksātāja pienākumi netiek izpildīti, ir pamats konstatēt nodokļu samaksas pienākuma pārkāpumu. Turklāt par nodokļu samaksas pienākuma pārkāpumu šādā gadījumā var runāt ne tikai tad, ja nodokļu maksātājs pienākumu aprēķināto nodokli laikus iemaksāt budžetā nav izpildījis ļaunprātības dēļ, apzināti izvairoties no nodokļu samaksas pienākuma, bet šāds pārkāpums ir konstatējams arī tad, ja aprēķinātie nodokļi nav laikus samaksāti nodokļu maksātāja neuzmanības dēļ.

Papildus norādāms, ka saimniecisku un finansiālu aspektu novērtējums saistībā ar konkrētas iepirkuma procedūras rīkošanu un līguma slēgšanu, tajā skaitā, vai piedāvātā līgumcena atbilst pasūtītāja finanšu iespējām, ir paša pasūtītāja kompetencē.

Nemot vērā minēto, secināms, ka Iesniedzējs pamatoti izslēgts no turpmākās dalības Konkursā saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 2.punktu. Līdz ar to Iesniedzēja iesniegums šajā daļā ir atzīstams par nepamatotu.

[6] Pasūtītājs Uzvarētāja piedāvājuma vērtējumu, tajā skaitā atbilstības kvalifikācijas prasībām pārbaudi, kā arī izslēgšanas noteikumu pārbaudi veica 2025.gada 11.februāra sēdē (sēdes protokols Nr.7). Atbilstoši protokolā minētajam iepirkuma komisija, veicot Uzvarētāja piedāvājuma pārbaudi, secināja, ka Uzvarētājs atbilst nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām. Tā kā Iesniedzēja iesniegumā nav izteikti objektīvi pārbaudāmi un izvērtējami fakti un apsvērumi, kas pamatotu Uzvarētāja neatbilstību kādai no Konkursa nolikuma prasībām, iesniegumu izskatīšanas komisijai nav objektīva pamata apšaubīt minēto iepirkuma komisijas vērtējumu.

Tāpat atbilstoši iepirkuma komisijas sēdes protokolā Nr.7 norādītajam iepirkuma komisija, veicot izslēgšanas noteikumu pārbaudi Uzvarētājam, ir ieguvusi izzināšanas no Elektroniskās iepirkumu sistēmas, kā arī pieprasījusi no Uzvarētāja informāciju, lai pārbaudītu, vai uz Uzvarētāja valdes locekli un Publisko iepirkumu likuma 42.panta trešajā daļā minētajām personām nav attiecināmi atbilstošie Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli.

Uzvarētājs prasīto informāciju (ārvalstu institūciju dokumentāciju) iesniedza ar 2025.gada 21.februāra vēstuli, kuru iepirkuma komisija izvērtēja 2025.gada 24.februāra sēdē

(protokols Nr.8) un secināja, ka uz Uzvarētāja Publisko iepirkumu likuma 42.panta trešajā daļā minētajām personām nav attiecināmi atbilstošie Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli un uz Uzvarētāju nav attiecināms neviens no Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.¹ pantā minētajiem pretendentu izslēgšanas nosacījumiem un Padomes Regulas (ES) Nr.833/2014 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar Krievijas darbībām, kas destabilizē situāciju Ukrainā, 5. k pantā noteiktais gadījums. Atbilstoši lietā pievienotajai Uzvarētāja iesniegtajai ārvalstu institūciju dokumentācijai ir secināms, ka tā ir atbilstoša Publisko iepirkumu likuma 41.panta trešajai daļai.

Tāpat no Uzvarētāja piedāvājuma konstatējams, ka Uzvarētājs Konkursā nav paredzējis piesaistīt apakšuzņēmējus, tādējādi Pasūtītājam nebija jāveic Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrajā daļā paredzēto izslēgšanas noteikumu pārbaude attiecībā uz Uzvarētāja piesaistītajiem apakšuzņēmējiem.

Nemot vērā iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Pasūtītājs pamatoti atzinis Uzvarētāju par atbilstošu Konkursa nolikuma prasībām un uz Uzvarētāju nav attiecināmi Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrajā daļā paredzētie izslēgšanas iemesli. Līdz ar to Iesniedzēja iesniegums šajā daļā nav pamatots.

Apkopojot lēmumā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums ir atzīstams par nepamatotu un Pasūtītāja 2025.gada 6.jūnija sēdē pieņemtais lēmums par Konkursa rezultātiem ir atstājams spēkā.

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.pantu, 42.panta otrās daļas 2.punktu, trešās daļas 5.punktu, piektās daļas 1.punkta c) apakšpunktu un sesto daļu, 68.panta pirmo daļu, 71.panta otrās daļas 1.punktu un septīto daļu, kā arī **izvērtējot iesniegumu tajā norādīto faktu un argumentu ietvaros**, iesniegumu izskatīšanas komisija

nolēma:

– **atļaut** pasūtītājam – Latvijas Bankai – slēgt iepirkuma līgumu ar atklātā konkursā “Par Latvijas Bankas 2025.-2029. gada finanšu pārskatu revīziju” (id.Nr. LB 2024/75) noteikto uzvarētāju;

– **atstāt spēkā** iepirkuma komisijas 2025.gada 6.jūnija lēmumu par Konkursa rezultātiem (protokols Nr.9);

– **ieturēt** iemaksāto depozītu.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 72.panta pirmo daļu lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā mēneša laikā no lēmuma paziņošanas dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Drebeiniece